



A Fővárosi Ítéltábla a HUN MINING Érc- és Ásványfeldolgozó Befektetési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság "felszámolás alatt" (1148 Budapest, Kerepesi út 78/F. I. emelet 6.) adós felszámolási eljárásában,  
a Dr. Hetényi Géza és Tsa Felszámoló Korlátolt Felelősségű Társaság (1033 Budapest, Huszti út 35. I. emelet 1., felszámolóbiztos: Hirth Balázs) felszámoló által benyújtott zárómérleg elbírálása tárgyában,  
a Fővárosi Törvényszék 2022. január 7. napján meghozott 78.Fpk.10.244/2012/181. számú – az adós gazdálkodó szervezetet jogutód nélkül megszüntető – végzése ellen,  
a dr. Serfőző Henrik Olivér ügyvéd (1143 Budapest, Stefánia út 32. I. emelet 2.) által képviselt HUN Ásványfeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság (1153 Budapest, Bocskai út 177. földszint 2.) hitelező részéről 182. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés alapján lefolytatott másodfokú eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A 2015. február 20. napjától felszámolás alatt álló adóssal szemben folyamatban lévő felszámolási eljárásban a felszámoló 2021. június 8-án 163. sorszám alatt előterjesztette az adós felszámolási zárómérlegét a hozzá tartozó szöveges jelentéssel és dokumentációval.

- [2] Az elsőfokú bíróság a 169. sorszámú végzésével az előterjesztett zárómérleget elutasította, a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 52. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával tekintettel arra, hogy a 78.Fpkh.217/2021. szám alatt kifogásolási eljárás volt folyamatban.  
Az adós fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb eljárás lefolytatására és újabb határozat hozatalára utasította a 11.Fpkf.43.909/2021/2. számú végzésével. Az ítéltábla határozata indokolásában kifejtette, hogy a zárómérleg tartalmának érdemi elbírálása az ellene benyújtott kifogás teljesítésétől, illetőleg annak elutasításától függ, és a kifogás elbírálásáig az elsőfokú bíróság a felszámoló által benyújtott zárómérleg megfelelése kérdésében érdemben nem dönthetett.
- [3] Az elsőfokú bíróság időközben a 78.Fpkhf.217/2021. számon folyó kifogásolási eljárásban a kifogásolót 2. sorszámú végzéssel hiánypótlásra hívta fel, amelyet a kifogásoló nem teljesített, ezért a 3. sorszámú végzésével a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, amely végzés fellebbezés hiányában 2021. szeptember 15. napján jogerőre emelkedett.
- [4] Az elsőfokú bíróság ezt követően a 2021. június 8-án 163. sorszám alatt előterjesztett zárómérleget érdemben vizsgálta és bírálta el.
- [5] A 181. sorszámú végzésében az adós gazdasági társaságot jogutód nélkül megszüntette, intézkedett az adós cégjegyzékből való törléséről.  
A felszámolót illető, az adós vagyona értékesítése után járó részfelszámolói díj összegét 1.785.000 forintban állapította meg, amelynek fedezete az adós pénzvagyona és felhívta a felszámolót, hogy a II. számú közbenső mérleg időszaka alatt elért bevételek figyelembe vételével a bíróság Gazdasági Hivatalát megillető 1.785.000 forint összeget fizesse meg az adós pénzvagyona terhére a Díjkiegészítési Alapba.  
Kötelezte a hitelezőt a Fővárosi Ítéltábla előtt 11.Fpkf.43.909/2021/2. szám alatt folyamatban volt eljárásban megállapított fellebbezési illetékből és ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére.
- [6] Rendelkezett az adós fennmaradó vagyona felosztásáról a következők szerint:  
– Varga István, dr. Fodor Béla, Salem Georges Nehme, Varga Imre Viktor, Tóth László István, Sántha Béla és Sáfár Iván Pál együttesen jogosult hitelezők „a” kategóriás hitelezői igényének 100%-ban történő kielégítéseként felszámolási vagyonfelosztás címén átadta az adós tulajdonában álló 34.642,4 tonna Baritmix anyagot.  
– Dr. Rényi Gábor hitelező „a”, „g” és „f” kategóriás hitelezői igényének 100%-os mértékben történő kielégítéseként vagyonfelosztás címén átadta az adós tulajdonában álló  
– a Rudaferrox Kft. 2.900.000 forint névértékű üzletrészét,  
– a Rudaferrox Kft.-vel szembeni 7.729.000 forint tőke- és járulékai erejéig fennálló adósi követelést,  
– 1.839.479,8 tonna Baritmix anyagot, és megállapította, a vagyonelemekkel az átadást követően a hitelező maga rendelkezik.  
– A Kiss és Lányi Ügyvédi Iroda hitelező 7.000.000 forint „d” kategóriás és 70.000 forint „f” kategóriás hitelezői igényének 100%-os mértékben történő kielégítéseként felszámolási vagyonfelosztás címén átadta az adós tulajdonában álló Rudaferrox Kft. 70.000 forint

névértékű üzletrészét, és megállapította, a vagyonelemmel az átadást követően a hitelező maga rendelkezik.

– Az AUDISOFT Kft. hitelező „d”, „g”, „f” kategóriás összesen 2.963.841 forint összegű hitelezői igényének 100% mértékben történő kielégítéseként az adós Rudaferrox Kft.-ben fennálló 30.000 forint névértékű üzletrészét átadta, és megállapította, a vagyonelemekkel az átadást követően a hitelező maga rendelkezik.

- [7] Megállapította, hogy az eljárás során felmerült felszámolási költségek teljes mértékben megtérültek, míg a fennmaradó hitelezői igényekre az adós vagyonának hiánya miatt nem áll fedezet rendelkezésre.
- [8] Végzése indokolásában a záródokumentáció előzményeként rögzítette az adós felszámolási eljárásának leglényegesebb eseményeit, a kezdő időpontját, a felszámoló kijelölését, illetve az I-V. számú közbenső mérleg és jelentésnek a felszámolói díjelőlegre vonatkozó rendelkezéseit.  
Ismertette a felszámoló által 163. sorszám alatt előterjesztett zárómérleggel kapcsolatos első- és másodfokú döntést, és rögzítette, hogy a másodfokú bíróság iránymutatásának megfelelően a hatályon kívül helyezést követően megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság a 2021. június 8-án 163. sorszám alatt előterjesztett zárómérleget érdemben vizsgálta és bírálta el.
- [9] A záródokumentáció lényegi elemeinek kiemelése során az V. sorszámú közbenső mérleget követő változásokat ismertette. E szerint a hitelezők körében jogutódlás történt, a Novotrade I.C. AG hitelező jogutódjává vált dr. Rényi Gábor, míg dr. Rasztovcics Zsolt Edgár hitelező jogutódjává a HUN Ásványfeldolgozó Kft. Emellett változás volt, hogy a volt vezetőkkal szemben a felszámoló részéről kezdeményezett, de elvesztett peres eljárásból fakadó 4.849.940 forint „a” kategóriás perköltségigényt Varga István, dr. Fodor Béla, Salem Georges Nehme, Varga Imre Viktor, Tóth László István, Sántha Béla és Sáfár Iván Pál együttesen voltak jogosultak érvényesíteni.
- [10] A felszámoló bejelentette, hogy a felszámolási eljárás során az adós volt vezetője a Cstv. 31. §-ában foglalt kötelezettségének hiányosan tett eleget.
- [11] A felszámoló az adós befektetett pénzügyi eszközei alatt a Rudaferrox Kft.-ben fennálló 3.000.000 forint névértékű üzletrészét 309.272.000 forint érteken tartja nyilván a zárómérleg készítésének időpontjában, „ezen vagyoni elem alatt az adós társaság tulajdonában álló 1.874.122 tonna mennyiségű Baritmix anyag értendő”.
- [12] Az adósnak a tagjával a Rudaferrox Kft.-vel szemben állt fenn 7.729e forint összegű követelése.
- [13] Az V. számú közbenső mérleget követő változás volt az adós vagyoni pénzügyi helyzetében, hogy Parragh Imrével és Radván Sándorral szembeni követelését a felszámoló nyilvános pályázaton 2.000.000 forint összegű vételárért értékesítette, így az adós ezen összeggel bevételre tett szert.
- [14] Az V. számú közbenső mérleg fordulónapján az adósnak 2.087.542 forint összegű pénzvagyona volt, ami a fenti követelés értékesítésből befolyt 2.000.000 forint összegű

pénzvagyonnal növekedett, így összesen az adós 4.087.542 forint pénzvagyonnal rendelkezett. A felszámoló felsorolta, hogy az V. számú közbenső mérleg óta eltelt időszak alatt milyen jogcímen és mennyi kiadás merült fel, amelyek összértéke 2.302.542 forint volt, ezen kiadással csökkentett pénzeszköze az adósnak 1.785.000 forint.

- [15] A felszámoló bejelentette, hogy a záróanyag elkészítését megelőzően a hitelezőket levélben megkereste és nyilatkoztatta arról, hogy követelésük kielégítéseként az adós vagyoni elemeit elfogadják-e, illetve a kielégítésnek ezen módjához hozzájárulnak-e. Felhívására dr. Rényi Gábor, a Kiss és Lányi Ügyvédi Iroda, az AUDISOFT Kft., valamint Varga István és társai egyetemleges jogosultak tettek elfogadó nyilatkozatot, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hitelező a vagyoni elem átvételét visszautasította, a többi hitelező pedig nyilatkozatot nem tett. A felszámoló a nyilatkozatot tévő hitelezőkkel egyeztetést folytatott, a hitelezők jegyzőkönyvben nyilatkoztak az átvenni kívánt vagyon köréről.
- [16] A felszámoló az eljárás során díjigényét érvényesítette, így javára további díj megállapítását nem kérte. A felszámolói díjból a Gazdasági Hivatalt illető rész megfizetését vállalta az adós pénzvagyona terhére.
- [17] Indítványozta az adós vagyoni elemeinek az arra igényt tartó hitelezők részére történő átadását hitelezői igényük kielégítéseként.
- [18] Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felszámolási zárómérleg és jelentés mellékleteivel együtt megfelel a felszámolás számviteli feladatairól szóló 225/2000. (XII. 19.) Korm.rendelet 8. §-ának.
- [19] Az elsőfokú bíróság döntése ellen a HUN Ásványfeldolgozó Korlátolt Felelősségű Társaság hitelező élt fellebbezéssel, melyben kérte a végzés hatályon kívül helyezését és új elsőfokú határozat hozatalát; kérte kötelezni az elsőfokú bíróságot az adós társaság felszámolási zárómérlege hiányosságának pótoltatására, a 2012. július 12-én és a 2021. október 20-án előterjesztett hitelezői kifogásai érdemi elbírálására.  
Jogorvoslati kérelme indokolásában előadta, hogy a 78.Fpkh.217/2021. számon folyt kifogásolási eljárásban az elsőfokú bíróság részére félrevezető figyelmeztetést közölt amikor 2. sorszámú végzésében a nyilatkozattételre történő felhívást azzal a figyelmeztetéssel küldte meg, hogy a bíróság a felszámoló által előterjesztett zárómérleget elutasította. Ezt a felhívást úgy értékelte, hogy az elsőfokú bíróság feleslegesnek ítéli meg a kifogással kapcsolatos hiányok pótlását. Hangsúlyozta, hogy a kifogással kapcsolatos előadását pontosította volna, amennyiben a végzésben utalás történt volna arra, hogy az ítéltábla döntésétől függetlenül szükséges a kifogás megalapozottságának a bizonyítása is. Úgy vélte, ezzel ellehetetlenítette a bíróság a hiánypótlás határidőben történő teljesítését.
- [20] Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság végzése nem tartalmaz semmilyen döntést a 2021. október 20-án kelt „kifogás és nyilatkozat” elnevezésű beadványban foglalt kifogásokról. Ugyanakkor a több mint fél éve összeállított zárómérleg adatainak időközbeni módosulása érdekében nem adott ki felhívást, ezért a végzés megalapozatlan.
- [21] Kifogásolta, hogy az adós képviselője nem adott arra választ, hogy a zárómérleg miért nem tartalmazza a Magyar Gazdaságfejlesztési Központ Zrt. (továbbiakban: MAG Zrt.) javára

bejegyzett jelzálogjogot, mint adósságot, nem tartalmazza azon váltók sorsát sem, amelyek az adós részére szólnak. A vagyonszerzési javaslat nem tartalmazza, hogy a Baritmix ásványi anyag természetben történő kiadására hogyan, mi módon kerülhet sor, miután az anyag soha nem került az adós birtokába, illetve nem került kimérésre, az ingatlan tulajdonosának az engedélye nélkül pedig nem valósítható meg a vagyonszerzési javaslat szerinti szétmérés. Úgy vélte, mivel a birtokbaadás nem kivitelezhető, az elsőfokú bíróság határozata törvénysértő.

- [22] Álláspontja szerint a tényállás hiányosan került megállapításra, illetve az feltáratlan maradt annak okán, hogy a vagyonszerzési javaslatban a Rudaferron Kft.-ben levő üzletrészeknek, illetve vagyonának a felszámoló által közölt értéke időközben megváltozott, amelyre kihatással lehet a Fővárosi Törvényszék előtt 6.G.41.325/2021. szám alatt folyamatban lévő, jogtalan területhasználat miatt indított peres eljárás is.
- [23] Sérelmezte, hogy a felszámolási rendelt Baritmix ásványi anyag egységára a vagyonszerzési javaslatban az egyes hitelezők részére kiadni rendelt mennyiségek esetében eltérő.
- [24] A felszámoló a hitelező fellebbezésére tett észrevételében az elsőfokú bíróság határozatának a helybenhagyását kérte.  
Előadta, a hitelező által előterjesztett kifogás, amely 217/2021 szám alatt folyt, érdemi vizsgálat nélkül jogerősen elutasításra került, ezért a záróanyag érdemi elbírálásának akadálya nem volt.  
Kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság egyértelműen felhívta a kifogásolót kifogása hiányainak pótlására, amelynek nem tett eleget és ennek eredményeként került sor a 78.Fpkh.217/2021/3. szám alatti végzésben a kifogás elutasítására. Ezen határozattal szemben jogorvoslattal nem élt, utólagosan a mulasztást semmilyen indokkal magyarázni nem lehet, a jogkövetkezmények alól a kifogásoló mentesülni nem tud.
- [25] Álláspontja szerint a hitelező fellebbezésében előadottak a korábbi kifogásolási eljárásokban jogerősen elbírálásra kerültek, azok másodszori értékelésére nem kerülhet sor.
- [26] Megjegyezte, hogy a fellebbező hitelező, illetve annak jogelődje az adósi vagyon átvételét a felszámoló felhívása ellenére nem kérte, így e tekintetben a fellebbezési jog sem illette volna meg.
- [27] Előadta, az I. számú közbenső mérlegben a hitelezőket tájékoztatta, hogy az adósnak a külföldi személyekkel szemben fennálló, váltón alapuló, 900.000e forint összegben kimutatott váltó követelését leírta és a könyvekből kivezette. Ezzel szemben kifogás nem került előterjesztésre.
- [28] A Baritmix kiadásával kapcsolatban előadta, a hitelezőket a 2020. július 22-ei felhívásban tájékoztatta arról, hogy a Baritmix anyag „in situ” állapotban van, átadására a helyszínen kerül sor és a költségek az átvevőt terhelik. Az átvétellel kapcsolatban egy hitelező sem tett észrevételt, vagy fejtette ki aggályát. Álláspontja szerint a záróanyagban a vagyoni elem birtokba adása végrehajtható módon került meghatározásra.
- [29] Úgy vélte, a vagyoni elem átadásával a fellebbezőnek semmilyen hitelezői érdeke nem sérül,

mert az a vagyont átvenni kívánó hitelezők által meghatározottak szerint történik. A fellebbező, illetve annak jogelődje az adós vagyonából kielégítést nem kért, így az adósi vagyon meghatározása, illetve felosztása körében előterjesztett aggályai kapcsán a kifogásoló jogi érdekei nem érintettek.

- [30] A MAG Zrt.-nek a Rudaferrox Kft.-vel szembeni jelzálogjog igényével kapcsolatban kifejtette, a MAG Zrt. hitelezői igényt az adós felszámolási eljárásának hét éve alatt nem jelentett be.
- [31] Kiemelte, hogy az adós tagjával szemben indított peres eljárás jelen záróanyag elbírálására kihatással nincs.
- [32] A támadott határozatnak a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján nincs jogerőre emelkedett része, ennél fogva a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését teljes egészében bírálta felül.
- [33] A fellebbezés nem alapos.
- [34] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárása során az ítéltábla 11.Fpkf.43.909/2021/2. számú végzésében foglalt iránymutatás szerint a felszámoló által 2021. június 8-án 163. sorszám alatt előterjesztett zárómérleget érdemben bírálta el. Az elsőfokú bíróság határozatát az ítéltábla a fellebbezés keretei között vizsgálta.
- [35] A rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy alaptalan a fellebbezőnek azon hivatkozása, hogy folyamatban lévő kifogásolási eljárás akadályozná a zárómérleg elbírálhatóságát.  
A 78.Fpkh.217/2021. számon indult kifogásolási eljárásban az eljárást érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés 2021. szeptember 25. napján emelkedett jogerőre, az elsőfokú bíróság pedig az adóst megszüntető 181. sorszámú végzését, későbbi időpontban 2022. január 7. napján hozta meg. A hitelező jelen eljárásban nem hivatkozhat eredményesen a korábban befejezett kifogásolási eljárásban megvalósuló esetleges eljárási szabálysértésre. Erre csak az adott 78.Fpkh.217/2021. számú kifogásolási eljárásban kerülhetett volna sor. A hitelezőnek a kifogásolási eljárásban az elsőfokú bíróság 2. sorszámú hiánypótló végzésében foglaltaknak eleget kellett volna tennie. A határozat meghozatalát követően pedig a végzéssel szemben fellebbezési jogával élhetett volna. A hitelező mindezeket elmulasztotta, a kifogást elutasító végzés így jogerőre emelkedett.  
A hitelező részéről megjelölt 2021. október 20-án kelt „kifogás és nyilatkozat” elnevezésű beadványát a hitelező nem a bíróságnak, hanem a felszámolónak címezte, ugyanakkor az irat tartalmában a pernyertes volt vezetők vagyontadása elfogadására irányuló nyilatkozatát tartalmazta, amelyet a felszámoló csatolt a bíróság számára a volt vezetők vagyontadása iránti kérelme igazolásaként, ezáltal sem címzettje, sem tartalma által nem volt alkalmas arra, hogy ezen irat alapján kifogásolási eljárás indulhasson. A bíróság előtt a hivatkozott kérelemmel kifogás nem indult, így a befejező határozat hozatalakor nem volt és nincs is kifogási eljárás folyamatban. Kifogásolási eljárás hiányában pedig nem volt olyan eljárás, ami a zárást akadályozhatta volna, így a bíróság a záródokumentációt eljárási szabálysértés nélkül vizsgálta érdemben.
- [36] Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a fellebbező félnek nincs jogszabályi lehetősége arra, hogy a

felszámolási eljárást befejező határozat elleni fellebbezésben olyan sérelem orvoslását kérje, amelyet korábban kifogással kellett volna érvényesítenie. Azzal a hitelező nem mentheti ki a mulasztását, hogy az elsőként benyújtott záróanyaggal szemben már kifogást nyújtott be, még akkor sem, ha a kifogásolási eljárásban a hiánypótlást annak reményében nem teljesítette, hogy a felszámoló majd a mulasztásait pótolja. Az eljárás korábbi szakaszában történt jogérvényesítés a kifogás elutasítása folytán hatálytalanná vált. Abban az esetben tehát, amennyiben a 163. sorszámú záróanyag alapján a hitelező felszámolói jogsértést észlelt, azt újra – szabályos és hiánytalan kifogás előterjesztésével – kifogásolnia kellett volna.

- [37] Helytállóan hivatkozott a felszámoló arra is, hogy a hitelezőnek a vagyonfelosztás körében jogi érdeke nem sérült, hiszen vagyonkiadást nem kért.
- [38] A fellebbező által előadott a vagyonfelosztási javaslattal kapcsolatos aggályok a vagyonfelosztásban részt vevő hitelezők jogait érinthetnék, az érintett hitelezők azonban a vagyonfelosztást egyeztettek a felszámolóval, az ellen észrevétellel, kifogással nem éltek, nem sérelmezték sem a természetben történő kiadást, sem annak módját, a Baritmix ásványianyag egységárát sem vitatta egyik érintett hitelező sem. A fellebbezőt mint a vagyonfelosztásban részesülők körén kívül eső hitelezőt a vagyonfelosztásnak a körülményei, a vagyon természetben történő kiadása, annak egységára, végrehajthatósága nem érinti, ezért e körben fellebbezési joga nincs, mert nincs olyan joga, aminek megsértése orvoslását igényelhetné.
- [39] Rámutat az ítéltábla, hogy a felszámoló részére nincs arra vonatkozóan kötelező jogszabályi előírás, hogy vagyon kiadás esetén a vagyonfelosztási javaslatban a birtokba adás konkrét körülményeit meghatározza, illetve annak végrehajthatóságát garantálja, ugyanígy a záróanyagról történő rendelkezés során a bíróságnak sem kell a birtokba adás konkrét körülményeiről rendelkeznie.  
A vagyonfelosztásnak azt kell tartalmaznia, hogy egyes adósi vagyonhoz tartozó és pontosan megnevezetett vagyontárgyak melyik hitelező tulajdonába kerülnek a hitelezői igényük kielégítéseként.
- [40] A hitelező a Baritmix anyag egységárának eltérése kapcsán nem fejtette ki, hogy miként jutott arra a következtetésre, hogy a számítás alapja hitelezőnként eltérő. A rendelkezésre álló iratok alapján a Baritmix anyag tonnánkénti 140 forint egységárával történő számítása esetén a kielégítendő hitelezői igények azonos egységárral lettek elszámolva.
- [41] A MAG Zrt.-nek a Rudaferrox Kft. ingatlanára bejegyzett jelzálogjoga, mint adósság záróanyagban történő hiányára a felszámoló megfelelő választ adott, amely szerint a MAG Zrt. az adóssal szemben hitelezői igényt nem jelentett be, ilyet a felszámoló nyilvántartásba nem vett.
- [42] Ugyanígy a felszámoló megfelelő érdemi választ adott a külföldi adósokkal szembeni váltók sorsát érintően. Az I. számú közbenső jelentés 3. oldalán előadottak szerint azokat leírta és az adós könyveiből kivezette.
- [43] Mindezek alapján a másodfokú bíróság megállapította, hogy a felszámoló a zárómérleget és jelentést a jogszabályok vonatkozó előírásait betartva készítette el, ezért az elsőfokú bíróság

helyesen rendelkezett az adós gazdasági társaság megszüntetéséről, erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazott Pp. 253. § (2) bekezdése alapján – helyes indokaira figyelemmel – a fenti indokolásbeli kiegészítéssel helybenhagyta.

- [44] Az eredménytelenül fellebbező fél a Pp. 239. §, valamint 78. § (1) bekezdése viselni tartozik saját másodfokú költségeit. A felszámoló jogi képviselője a fellebbezésre előterjesztett észrevételében ügyvédi munkadíj iránti igényt nem terjesztett elő, ezért a másodfokú bíróság részére az eljárási költség megállapítását mellőzte.

Budapest, 2022. június 30.

dr. Volein Anna s.k.  
a tanács elnöke

dr. Kovács Mária s.k.  
előadó bíró

dr. Bleier Judit s.k.  
bíró